



**Роттердамская конвенция о
процедуре предварительного
обоснованного согласия в
отношении отдельных опасных
химических веществ и пестицидов
в международной торговле**

Distr.: General
15 December 2010

Russian
Original: English

Комитет по рассмотрению химических веществ

Седьмое совещание

Рим, 28 марта – 1 апреля 2011 года

Пункт 4 b) предварительной повестки дня*

**Техническая работа: рассмотрение проекта документа для содействия принятию
решения по азинфос-метилу**

**Замечания и дополнительная информация в отношении
проекта документа для содействия принятию решения по
азинфос-метилу**

Записка секретариата

1. В соответствии с процессом подготовки документов для содействия принятию решения, описанным в решении РК-2/2 Конференции Сторон Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле, среди членов и наблюдателей Комитета по рассмотрению химических веществ в целях их информирования и получения от них замечаний был распространен предлагаемый документ для внутреннего пользования. В приложении к настоящей записке содержится сведенное в таблицу резюме полученных замечаний, а также комментариев о том, каким образом эти замечания учтены при подготовке проекта документа для содействия принятию решения по азинфос-метилу. Резюме не прошло официального редактирования.
2. Проект документа для содействия принятию решения по азинфос-метилу был распространен в документе UNEP/FAO/RC/CRC.7/12.

* UNEP/FAO/RC/CRC.7/1.

Приложение

Азинфос-метил: замечания членов Комитета по рассмотрению химических веществ и принятые меры

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
Аргентина		<p>Борьба с личинками грушевой и яблонной пестрокрылки или яблонной плодовой жорки (<i>Cydia pomonella</i>, главный вредитель семечковых плодовых деревьев) представляет собой комплексную проблему, имеющую социально-производственные, коммерческие и природоохранные аспекты.</p> <p>Руководство экспериментальной площадки "Альто Валле" Национального института сельскохозяйственных технологий (НИСТ) сообщает о прогрессе в исследованиях и разработке альтернатив применению азинфос-метила, заключающихся в применении программ комплексной борьбы с вредителями семечковых плодовых деревьев; некоторые из этих альтернатив были приняты на вооружение в секторе производства груш и яблонь и широко применяются в данном регионе.</p> <p>Объем применения азинфос-метила значительно сократился за счет ограничения его нанесения только в начале сезона. Следствием этих мер стало успешное осуществление программы охраны растений, а также получение ожидаемых результатов в области борьбы с вредителями.</p> <p>В связи с этим НИСТ выявил неоднородность производителей фруктов, связанную, прежде всего, с различиями в социально-производственных стратегиях, т.е. в области способности идти на риски и различных применяемых технологий. В некоторых случаях структурные проблемы в производстве могут препятствовать реализации предлагаемых методов, касающихся нового фитосанитарного плана.</p> <p>Что касается предлагаемых альтернатив азинфос-метилу, мы должны особо отметить, что они связаны с большими затратами и в некоторых случаях зарегистрированы не во всех странах-импортерах груш и яблок.</p>	<p>Принято к сведению. Без изменений.</p> <p>Принято к сведению. Без изменений.</p> <p>Принято к сведению. Без изменений.</p> <p>Принято к сведению. Без изменений.</p>
Австрия	Раздел 2.2	В отношении земляных червей оценка коэффициента токсичности воздействия (КТВ) находится <u>значительно</u> ниже порогового значения,...	Согласовано. Изменено.
	Норвегия	Значение <u>д</u> КТВ для беспозвоночных находится <u>значительно</u> ниже пороговых значений...	Согласовано. Изменено.
	Окружающая среда		
	Раздел 3.3	Странам следует по мере возможности поощрять комплексные меры по борьбе с вредителями (КБВ) и <u>органические</u> методы в качестве средства сокращения или	Согласовано. Изменено.

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
		ликвидации применения опасных пестицидов.	
	Приложение I Раздел 4.2.3	Консультацию можно получить через национальные координационные пункты КБВ, ФАО, ИФОАМ (<u>Международную федерацию движений за органическое сельское хозяйство</u>)...	Согласовано. Изменено.
	Приложение I Раздел 5.2	Азинфос-метил вреден для паразитоидов, хищных клещиков, божьих коровок, chrysopa сетчатокрылых, сyrphus журчалок и группа жуков (EU Pesticide Monograph, 1996; NAIS, 2002).	Согласовано. Изменено.
	Приложение I Раздел 5.2	Это заключение подтверждается фактическими данными <u>измерения</u> концентраций в Норвегии,...	Согласовано. Изменено.
	Приложение I Раздел 5.3	Норвегия <u>По итогам оценки риска, проведенной</u> на основе лабораторных опытов и величины применения 1,5 кг д.в./га для фруктовых деревьев, были получены коэффициенты опасности, составляющие 15000 и относящиеся к воздействию вследствие орального приема и контакта.	Согласовано. Изменено
	Приложение I Раздел 5.6	Норвегия Азинфос-метил обуславливает высокий риск для наземных и водных организмов. Величины КТВ находятся <u>значительно</u> ниже порогового уровня для птиц, млекопитающих, рыбы, <i>Daphnia</i> и других водных беспозвоночных.	Согласовано. Изменено.
	Приложение II Норвегия Раздел 3	В отношении земляных червей оценка коэффициента токсичности воздействия (КТВ) находится <u>значительно</u> ниже порогового значения, что свидетельствует о высоком риске для земляных червей (для всех видов применения, кроме плодовых деревьев).	Согласовано. Изменено.
		Азинфос-метил крайне токсичен для водных организмов. Даже при наличии 30-метровых буферных зон значения КТВ для водных беспозвоночных выходят за пределы находятся ниже пороговых значений, что говорит о высоком риске для водной среды.	Согласовано. Изменено.
		Подчеркнутый текст: добавлено Зачеркнутый текст: удалено	
Бразилия		Бразилия информирует об отсутствии реестров производства, применения азинфос-метила или торговли им.	Принято к сведению. Без изменений.

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
Канада	Раздел 1. Применение	Зарегистрированы виды применения для защиты декоративных растений, находящихся в открытом грунте, включая саженцы, лесные деревья и затеняющие деревья.	Без изменений. Формулировка верна.
	Раздел 2.2 Норвегия	В последнем пункте предложение " При сопоставлении этого значения со значениями КННВ, полученными в ходе опытов по наблюдению хронического воздействия на рыб (0,18-0,39 мкг/л)" следует заменить на "При сопоставлении этого значения со значениями КННВ, полученными в ходе опытов по наблюдению хронического воздействия на рыб (форель радужная; 0,18-0,39 мкг/л)".	Согласовано. Изменено.
	Приложение I Раздел 3.4	Удалить Оценки профессионального риска, связанного с внесением, смешиванием и загрузкой при зарегистрированных видах применения согласно предписаниям производителей, для большинства сценариев воздействия показали превышение уровня, при достижении которого появляются основания для озабоченности, даже после учета эффекта от применения максимально возможных мер технического контроля и использования индивидуальных средств защиты и защитной спецодежды (PMRA, 2003).	Согласовано. Удалено.
	Приложение I Раздел 4.1.2	Изменить (PACR, 2003) на (PMRA, 2003)	Согласовано. Изменено.
	Приложение I Раздел 4.2.1	Изменить (PACR, 2003) на (PMRA, 2003)	Согласовано. Изменено.
Приложение II Канада Раздел 6	Просим добавить в главу "Канада" приложения II раздел 6: "Регулирование отходов. Были введены предельные уровни производства для сведения к минимуму потенциальных проблем с утилизацией вследствие поэтапного отказа от азинфос-метила".	Согласовано. Добавлено.	
Чили	Сокращения	Добавить сокращение КННВ и ее расшифровку "концентрация, при которой не наблюдается воздействия".	Согласовано. Добавлено.
	Раздел 4.1: "МАИР: Оценка не проводилась"	На странице 15 в пункте 2.2.4 приложения I "Долгосрочная токсичность и канцерогенность" содержится указание на канцерогенность "Считается, что азинфос-метил не имеет какого-либо канцерогенного потенциала(JMPR, 2007)". Я предлагаю добавить в пункт 4.1 информацию о том, что этот показатель был измерен в исследовании JMPR, и считается, что азинфос-метил не имеет какого-либо канцерогенного потенциала.	Без изменений. В этом разделе указываются только установленные сведения.

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
	Приложение I Раздел 2.2.7	Во втором абзаце указано: "Тем не менее, по Классификации опасностей азинфос относится..." Предлагаю изменить на "Тем не менее, по Классификации опасностей азинфос-метил относится..."	Согласовано. Изменено.
	Приложение I Раздел 3.4, Профессиональное воздействие, Канада	В первом абзаце указано: "Оценки профессионального риска, связанного с внесением, смешиванием и загрузкой при зарегистрированных видах применения согласно предписаниям производителей, для большинства сценариев воздействия показали превышение уровня, при достижении которого появляются основания для озабоченности, даже после учета эффекта от применения максимально возможных мер технического контроля и использования индивидуальных средств защиты и защитной спецодежды (PMRA, 2003)". То же предложение повторяется во втором абзаце. Предлагаю удалить одно из них.	Согласовано. Удалено.
	Приложение I Раздел 3.7, Резюме – общая оценка риска	Во втором абзаце указано: "...согласно предписаниям производителей... показывают превышение уровня". Предлагаю изменить эту фразу. Возможно, будет лучше указать: "...согласно предписаниям производителей... показали превышение уровня...".	Согласовано. Изменено.
"Кроплайф"		"Кроплайф" информирует об отсутствии замечаний	Принято к сведению. Без изменений.
Эквадор	Приложение I Раздел 2.2.2	Вместо: "Был установлен уровень, при котором не наблюдается вредного воздействия (УННВВ), составляющий 20 мг/кг м.т./сутки, так как активность холинэстеразы мозга не снижалась (JMPR, 1991)." Рассмотреть: "Был установлен уровень, при котором не наблюдается вредного воздействия (УННВВ), составляющий 20 мг/кг м.т./сутки, <u>и что</u> активность холинэстеразы мозга не снижалась (JMPR, 1991)."	Изменено на "поскольку".
	Приложение I Раздел 5.4,	Вместо: "Высокий риск для земляных червей ... был выявлен при сравнении величины токсичности (КННВ по итогам испытаний воздействия на репродуктивную систему) с величиной воздействия (расчетная величина ПКOC для почвы)". Рассмотреть: "Высокий риск для земляных червей ... был выявлен при наблюдении величины	Согласовано. Изменено.

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
		токсичности (КННВ по итогам испытаний воздействия на репродуктивную систему) и ее сравнении с величиной воздействия (расчетная величина ПКОС для почвы)".	
Германия	<p>Стр. 5 (список сокращений):</p> <p>Раздел 1, (Прочие номера):</p> <p>Раздел 2.2 (Оценка риска, Норвегия) Предложение 1:</p> <p>Раздел 4.1 (Классификация опасности, ЕС):</p> <p>Раздел 4.1.1, 3-е предложение</p>	<p>Термин "Kow" следует перенести в группу терминов на букву К.</p> <p>Просим уточнить, не следует ли расшифровать аббревиатуры "ЕЭС", "СТКГ" и "РТВХВ", поскольку они встречаются в документе лишь по одному разу и не расшифровываются в списке сокращений.</p> <p>Добавить неопределенный артикль "а" во фразу "poses a high risk" ("обуславливает высокий риск"); предложение 5: "пороговых значений" следует писать со строчной буквы.</p> <p>Коды риска следует указать сразу после относящихся к ним символов классификации. В противном случае, если "Т+" и "Т" указываются по соседству без разъяснений, читатель может не понять, являются ли оба символа необходимыми или даже взаимоисключающими.</p> <p>Правильной единицей измерения точки испарения в этом случае должен быть мПа, а не Па (см. также раздел 1.8.1 уведомления Канады: "точка испарения 5 x 10⁻⁴ мПа (из Руководства по пестицидам)").</p>	<p>Согласовано. Изменено.</p> <p>Согласовано. Изменено.</p> <p>Согласовано. Изменено.</p> <p>Согласовано. Изменено.</p> <p>Согласовано. Изменено.</p>
Нидерланды	Сокращения	<p>В проекте документа для содействия принятию решения используется большое количество сокращений, не расшифрованных в "Основных стандартных сокращениях". Предлагаю добавить после списка стандартных сокращений отдельный список сокращений и рассмотреть вопрос о том, какие сокращения следует добавить в стандартный список, а какие – указать в отдельном списке.</p> <p>По моему мнению, документ для содействия принятию решения должен быть пригоден для чтения без обращения к другим документам и не должен содержать неясных моментов. Это означает, что логика оснований для регламентационных мер в отношении вещества или соединения должна быть ясной. В этом проекте документа для содействия принятию решения эта логика, по моему мнению, присутствует не всегда. Например, если уведомляющая страна использует конкретный НУНВВ в качестве стандартного показателя, это значение также должно быть представлено в списке исследований,</p>	Согласовано. Сокращения добавлены.

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
		описанных в документе. В пункте 3.1 (Продукты питания, Канада, 1-й раздел) НУНВВ установлен на уровне 2 мг/кг м.т. в сутки на основе изучения нейротоксичности у крыс. В главе "Краткосрочная токсичность" (раздел 2.2.2) не упоминается исследование острой нейротоксичности у крыс. То же самое относится к СЭК15 для <i>Chironomus riparius</i> (раздел 5.2) и КННВ для земляных червей, установленному в ходе исследования репродукции. Предлагаю включить краткие резюме этих базовых исследований в текст соответствующих пунктов. Я также указал на эти случаи в замечаниях по каждому конкретному пункту.	
	Страница 5, "m"	Вместо ml (мл) следует написать mL.	Без изменений. В образце используется обозначение "ml".
	Страница 5, "p"	Термин "Kow" не должен указываться среди терминов на букву "p".	Согласовано. Перенесено в графу на букву "K".
	Приложение I, Раздел 2.2.2	Отсутствует НУНВВ 2 мг/кг м.т. в сутки, указанный в разделе 3.1.	Согласовано. Добавлено, однако исследование ССПО носит не вполне ясный характер.
	Раздел 2.2.2, 3-е исследование	Это не краткосрочное, но и не долгосрочное исследование.	Без изменений. Исследования на собаках продолжительностью 1 год обычно считаются краткосрочными.
	Раздел 2.2.2, 4-е исследование	Не упомянута продолжительность исследования, использование ССПО для определения ОРД дает основание предположить, что исследование было краткосрочным.	Без изменений. В исследовании указана однократная доза.
	Приложение I Раздел 3.1, 1-й абзац	В разделе 2.2.2 отсутствует резюме исследования, в ходе которого установлен НУНВВ 2 мг/кг м.т. в сутки.	Согласовано. Добавлено.
	Приложение I Раздел 3.4	Последнее предложение 1-го абзаца и первое предложение 2-го абзаца в точности совпадают.	Согласовано. Пункт удален.

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
	Приложение I, Раздел 3.5	Мне кажется, что в первых двух абзацах говорится об одном и том же исследовании.	Без изменений. Нет возможности окончательно установить этот факт.
	Приложение I, Раздел 4.1.1, строка 4	Значение точки испарения (1.8×10^{-4} Па) отличается от значения в пункте 1.6 на с. 13 (1.8×10^{-4} мПа).	Согласовано. Изменено на мПа.
	Приложение I, Раздел 4.1.1, строка 5	Единица Па м ³ /моль для постоянной закона Генри является предпочтительной (в системе СИ).	Согласовано. Изменено.
	Приложение I, Раздел 4.1.4, 2-й абзац	Отсутствует единица Kd.	Согласовано. Добавлено.
	Приложение I, Раздел 4.2	К конечным результатам следует добавить, там где это применимо, длительность исследований экотоксичности для: птиц, радужной форели, синежаберного солнечника, пчел, земляных червей.	Согласовано. Добавлено там, где это применимо.
	Приложение I, Раздел 4.2.2, строка 2	Указанный диапазон КННВ неверен. Должно быть 0,18 – 0,39 мкг/л.	Согласовано. Изменено.
	Приложение I, Раздел 4.2.2	В этом разделе отсутствует резюме исследования, в ходе которого установлена величина СЭК15 = 0,3 мкг/л (см. раздел 5.2).	Согласовано. Добавлено.
	Приложение I, Раздел 4.2.2	В этом разделе отсутствует резюме исследования мезомира, в ходе которого определен КННВ = 0,32 мкг/л (см. раздел 5.2).	Согласовано. Добавлено.
	Приложение I 19, Раздел 5.2	Часть текста от заголовка " Общие сведения " до конца с. 19 следует перенести в начало раздела 5.2 либо полностью удалить, поскольку в 3-м абзаце раздела 5.2 приводятся конкретные величины по Норвегии. Поэтому данные ЕС становятся избыточными.	Согласовано. Перенесено в начало раздела
	Приложение I, Раздел 5.2, 2-й абзац	Во второй строке приводится значение 0,18, тогда как в разделе 4.2.2 приведено значение 0,8. В уведомлении указано 0,18.	Согласовано. Изменено.

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
	Приложение I, Раздел 5.2, 2-й абзац	В разделе 4.2.2. не упомянуты величины СЭК15 = 0,3 мкг/л и КННВ = 0,32 мкг/л. По моему мнению, это необходимо для логичного изложения обоснований в документе.	Согласовано. Добавлено.
	Приложение I, Раздел 5.2, 3-й абзац	Последнее предложение этого абзаца призвано описать соотношение ПКОС/ПКНВ. Я предлагаю также указать эту величину как КТВ в целях последовательности изложения.	Согласовано. Изменено.
	Приложение I, Раздел 5.2	Отсутствует заголовок "Канада".	Согласовано. Добавлено.
	Приложение I, Раздел 5.4	В разделе 4.2.2 не упомянуто исследование воздействия на репродуктивную систему земляных червей.	Согласовано. Добавлено.
	Приложение I, Раздел 5.6, последняя строка	В целях соблюдения последовательности (см. приложение 2, Норвегия, пункт 3) добавить "в условиях Норвегии".	Согласовано. Добавлено.
Новая Зеландия	Раздел 1. Определение характеристик и виды применения,	Название по КАС неверно. Указано название по КАС, приведенное в Справочнике Алана Вуда, однако на веб-сайте "CAS STN Easy" приводится следующее наименование: Фосфородитиокислота, О,О-диметил S-[(4-оксо-1,2,3-бензотриазин-3(4Н)-ил)метил] эфир Торговые наименования: я не могу найти ссылку на "gusathion M". В норвежском перечне значится только "gusathion", без "M".	Без изменений. Наименование взято из Руководства по пестицидам. Согласовано: "M" удалено.
	Раздел 2.2,	Второй и третий абзацы вводят в заблуждение, и если вы не понимаете, что значительное снижение по сравнению с пороговой величиной – это отрицательный показатель, то вы не уясните смысла. Можно ли перефразировать этот пункт? Предлагается следующая формулировка: "Оценка коэффициента токсичного воздействия (КТВ) указывает на высокий риск для земляных червей (во всех видах применения, кроме обработки плодовых деревьев)" Значение КТВ разъяснено в приложении 1.	Согласовано. Изменено.
	Раздел 3.1,	Предположение: информация о конкретных мерах по смягчению последствий может иметь большую ценность для некоторых стран, которые рассматривают этот документ. Возможно, будет полезно добавить предложение "см. конкретные меры по смягчению последствий, принятые в Канаде, в (ссылка на конкретный документ)". Это позволит	Без изменений.

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
	Раздел 3.3, Альтернативы Канада	облегчить поиск необходимой информации в документе. Говорится о наличии нескольких альтернатив для зерновых, но не указано, что это за альтернативы. Возможно, будет полезно добавить их описание или, по меньшей мере, дать ссылку на раздел и страницу в канадских документах?	Без изменений. Более подробная информация об альтернативе отсутствует.
Норвегия	Сокращения Приложение 1 Раздел 4.1.2: Приложение 1 Раздел 5.2 Приложение 1 Раздел 5.2	Выявлено пять сокращений, которые следует добавить в общий список сокращений: ПР ₅₀ – период распада 50 % ПКОС – предполагаемая концентрация в окружающей среде ИСЗ – индивидуальные средства защиты КР – коэффициент риска КТВ – коэффициент токсичности воздействия После предложения "Азинфос-метил в нескольких случаях был обнаружен в устьях и реках Норвегии" следует указать правильную ссылку: "Применение и обнаружение инсектицида азинфос-метила в рамках программы JOVA". Записка Гро Хеге Людвигсен и Олафа Лунде, Йордфорск, Кристин Эспесет, Норвежская сельскохозяйственная инспекционная служба (Statenslandbrukstilsyn). 4 сентября 2002 года. Эту ссылку также следует включить в приложение 4 "Литература". Упомянутую ссылку также следует добавить в этой главе после предложения "Это заключение подтверждается фактическими данными измерения концентраций в Норвегии, которые в два раза превысили концентрацию, приемлемую для сохранения водных видов" в дополнение к ссылке на Монографию по пестицидам ЕС. Для прояснения смысла этого пункта мы предлагаем заменить предложение "С помощью методики расчета, использованной во время оценки, максимальная предполагаемая концентрация в окружающей среде (ПКОС) в поверхностных водах, с учетом 30-метровой буферной зоны, составляющая 1,53 мкг/л, была рассчитана" предложением "С помощью методики расчета, использованной во время оценки, с учетом 30-метровых буферных зон была рассчитана максимальная предполагаемая концентрация в окружающей среде (ПКОС), составившая 1,53 мкг/л в поверхностных водах".	Согласовано. Добавлено. Согласовано. Добавлено. Согласовано. Изменено.

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
Перу	Раздел 2.2	Привести к единому стандарту написание "пороговых величин".	Согласовано. Изменено.
	Приложение I Раздел 3.4	Удалить последнее предложение в первом абзаце, поскольку оно повторяется позднее.	Согласовано. Изменено.
	Приложение I Раздел 1.1.2	Сокращение "Kow LogP" не соответствует сокращению "Log Kow", используемому в разделе 4.1.4.	Согласовано. Изменено.
Польша	Раздел 4.2 Стр. 10	Канада установила величину ДСП равную 0,0015 мг/мг м.т. в сутки. Острая референсная доза Канада установила величину острой референсной дозы (ОРД) 0,007 мг/мг м.т. в сутки (учитывая "Процедуры работы" я хотел бы аннулировать сведения, отмеченные желтым).	Согласовано. Текст, отмеченный желтым, удален.
	Приложение I Раздел 4.1.4	В первом абзаце должно быть "log Kow составляет 2,96".	Согласовано. Изменено.
Шри-Ланка	Раздел 2 страница 7	Основания для включения в процедуру ПОС, подраздел 2.1, вторая строка ". Правил применения продуктов для борьбы с вредителями, действующих в Канаде." Предлагается - "Правил применения продуктов для борьбы с вредителями (ПБВ), действующих в Канаде"	Согласовано. Добавлено.
	Раздел 4.2 страница 10	http://www.codexalimentarius.net/mrls/pestdes/pest_ref/MRLs_Spices_e.pdf Предлагается - http://www.codexalimentarius.net/pestres/data/pesticides/details.html?id=2	Согласовано. Изменено.
	Приложение I, Раздел 2.2.2 страница 14	"20 мг/кг м.т./сутки, поскольку активность холинэстеразы мозга не снижалась" Предлагается - "20 мг/кг м.т./сутки применительно к активности холинэстеразы мозга".	Изменено на "поскольку активность...".
	Приложение I, Раздел 2.2.2 , 3-й абзац, страница 14	"Холинэстераза в плазме и эритроцитах угнеталась в группах со средней и высшей дозами, и в мозге - в группе с высшей дозой". Предлагается - "В группах со средней и высшей дозами наблюдались угнетение холинэстеразы в плазме и эритроцитах, а в группе с высшей дозой также наблюдалось угнетение холинэстеразы мозга".	Согласовано. Изменено.

Страна	Раздел	Замечание/предложение	Принятые меры
	<p>Приложение I, Раздел 2.2.4, страница 15</p> <p>Приложение I, Раздел 2.2.7, 2-й абзац, 2-я строка страница 15</p>	<p>"УННВВ 0,15 мг/кг м.т. в сутки был определен и использовался в Канаде для (канадской?) оценки риска (PMRA, 2003). Тем не менее, в документе ССПО выявлен УННВВ 25×10^{-6} (0.74 мг/кг м.т. в сутки) на основе сокращения прироста веса и угнетения холинэстеразы мозга м.т. в сутки (0, 5, 15, 45×10^{-6}) в течение одного или двух лет. В группах средней и высшей дозировки снизилась активность холинэстеразы мозга. По итогам исследования был определен УННВВ 0,9 мг/кг м.т./сутки (15×10^{-6})..."</p> <p>Предлагается – "м.т./сутки (0, 5, 15, 45×10^{-6}) в течение двух лет. В группах средней и высшей дозировки снизилась активность холинэстеразы мозга. По итогам исследования был определен УННВВ 0,9 мг/кг м.т./сутки (15×10^{-6})..."</p> <p>"... и проникновении через кожу и умеренной токсичностью при вдыхании. Тем не менее, по Классификации опасностей азинфос ..."</p> <p>Предлагается - "... и проникновении через кожу и умеренной токсичностью при вдыхании. Тем не менее, по Классификации опасностей азинфос-метил ..."</p>	<p>Согласовано. Первая часть изменена.</p> <p>Согласовано. Добавлено.</p>