



关于在国际贸易中对某些危险化学品
和农药采用事先知情同意程序的
鹿特丹公约

Distr.: General
15 December 2010

Chinese
Original: English

化学品审查委员会

第七次会议

2011年3月28日——4月1日，罗马

临时议程*，项目4(b)

技术工作：审议谷硫磷决定指导文件草案

与谷硫磷决定指导文件草案相关的评论意见和进一步信息

秘书处的说明

1. 根据关于在国际贸易中对某些危险化学品和农药采用事先知情同意程序的鹿特丹公约缔约方会议第 RC-2/2 号决定中载明的决定指导文件制定程序，向化学品审查委员会及其观察员发出一份关于谷硫磷的内部提案，供其参考和提出评论。本说明附件中包含一份表格式摘要，载列就此事项收到的评论意见，并说明在编制谷硫磷决定指导文件草案中如何考虑这些意见。该附件尚未经过正式编辑。
2. 谷硫磷决定指导文件草案作为文件 UNEP/FAO/RC/CRC.7/12 分发。

* UNEP/FAO/RC/CRC.7/1.

附件

谷硫磷：化学品审查委员会成员提出的意见以及对这些意见的回应

国家	章节	意见/建议	回应
阿根廷		<p>梨和苹果实蝇或苹果蠹蛾（<u>苹果小卷蛾</u>是仁果的主要虫害）的控制是涉及社会生产力、商业和环境等三个方面的复杂问题。</p> <p>试验地 INTA Alto Valle 的管理者通过一项仁果虫害综合防治方案，在研究和开发谷硫磷替代品方面取得了进展；其中若干替代品已被梨和苹果生产部门采用，成为该区域的常用产品。</p> <p>谷硫磷的使用已明显减少，仅限于在季节初期施用；结果成功执行了植物保护方案，达到预期虫害防治效果。</p> <p>在此背景下，INTA 确定了与社会生产力战略基本关联的水果生产者的异质性、承担风险的能力以及所采用的不同技术。在某些情况下，生产结构问题可能会阻碍对新的植物检疫计划实施建议采用的技术。</p> <p>对于谷硫磷的建议替代品，我们必须强调的是：这些替代品的成本更高，而且在某些情况下，并未在所有进口梨和苹果的国家登记。</p>	<p>已注意到。未做变更。</p> <p>已注意到。未做变更。</p> <p>已注意到。未做变更。</p> <p>已注意到。未做变更。</p> <p>已注意到。未做变更。</p>
奥地利	<p>第 2.2 节 挪威环境</p> <p>第 3.3 节</p> <p>附件 1 第 4.2.3 节</p> <p>附件 1 第 5.2 节</p>	<p>对蚯蚓而言，估计的长期毒性接触率远低于触发值……</p> <p>对无脊椎动物的毒性接触率远低于触发值……</p> <p>各国应考虑酌情推广虫害综合防治和有机战略，从而减少或杜绝使用危险的农药。</p> <p>可以向国家虫害综合防治协调中心、粮农组织、有机农联（<u>国际有机农业运动联合会</u>）……获得建议。</p> <p>谷硫磷对拟寄生物、捕食性螨、瓢虫、草蛉科草蜻蛉、<u>蚜蝇属食蚜蝇</u>和甲虫等动物有害（欧盟农药专论，1996 年；挪威农业检测服务署，2002 年）。</p> <p>该结论也得到挪威实测浓度的支持……</p>	<p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p>

国家	章节	意见/建议	回应
	<p>附件 1 第 5.3 节</p> <p>附件 1 第 5.6 节</p> <p>附件 2 挪威第 3 节</p>	<p>挪威 一项基于实验室试验、木本果类施药浓度为 1.5 千克活性成分/公顷的<u>风险评估</u>表明，既有接触又有口服途径的危害商数为 15000。</p> <p>挪威 谷硫磷对陆生和水生生物具有高风险。对于鸟类、哺乳动物、鱼类、水蚤和无脊椎动物，毒性接触率远低于触发值。</p> <p>对蚯蚓而言，毒性接触率的估计值远低于触发值，表明对蚯蚓具有高风险（除果树外的所有用途）。</p> <p>谷硫磷对若干水生生物有剧毒。对无脊椎动物的毒性接触率高于<u>低于</u>触发值（即使有 30 米的缓冲带），这表明对水生环境有高风险。</p> <p>带下划线的案文：增加的文字 带删除线的案文：删除的文字</p>	<p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p>
巴西		巴西通知没有谷硫磷生产、使用或贸易登记簿。	已注意到。未做变更。
加拿大	<p>第 1 节用途</p> <p>第 2.2 节挪威</p> <p>附件 1 第 3.4 节</p> <p>附件 1 第 4.1.2 节</p> <p>附件 1 第 4.2.1 节</p>	<p>关于室外观赏作物的注册用途包括苗木、林木和绿荫树。</p> <p>在最后一段中，句子“将该数值与慢性鱼类试验（0.18-0.39 微克/升）的无观测效应浓度值比较时”应当替换为“将该数值与慢性鱼类试验（虹鳟鱼；0.18-0.39 微克/升）的无观测效应浓度值比较时”。</p> <p>删除 与施用、混合及装载当前标签用途相关的职业风险评估结果超出了大部分接触设想方案的关切程度，即使是在考虑了最大可行的工程控制及个人防护装备和防护服之后也是如此（虫害防治管理局，2003 年）。</p> <p>将（拟议的持续注册的可接受性，2003 年）变更为（虫害防治管理局，2003 年）</p> <p>将（拟议的持续注册的可接受性，2003 年）变更为（虫害防治管理局，2003 年）</p>	<p>未做变更。表述正确。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已删除。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p>

国家	章节	意见/建议	回应
	附件 2 加拿大第 6 节	请在附件 2 加拿大下插入第 6 节——废物管理：已落实生产限制，以尽量减小因逐步淘汰谷硫磷而产生的潜在处置问题。	同意。已插入。
智利	缩写	添加 NOEC 及其含义“无观测效应浓度”。	同意。已插入。
	附件 1 第 4.1 节：癌症机构：未做出评价	在第 15 页附件 1 第 2.2.4 节，长期毒性和致癌性表明致癌性，“谷硫磷看来似乎没有任何致癌可能性（农药残留问题联席会议，2007 年）”。我建议在第 4.1 中添加以下内容：该参数经过农药残留问题联席会议测量，谷硫磷看来似乎没有任何致癌可能性。	未做变更。本节只要求进行肯定式分类。
	附件 1 第 2.2.7 节	第二段说“但谷硫磷的危害性分类为……” 我建议中表示“谷硫磷”的“azinphos”后加上表示“甲基”的“-methyl”	同意。已做变更。
	附件 1 第 3.4 节，职业性接触 加拿大	第一段中说“与施用、混合及装载当前标签用途相关的职业风险评估结果超过了大部分接触设想方案的关切程度，即使是在考虑了最大可行的工程控制及个人防护装备和防护服之后也是如此（虫害防治管理局，2003 年）”。这句话在第二段中重复表述。我建议删除其中的一句。	同意。已删除。
	附件 1 第 3.7 节，整体风险评价摘要	第二段说“……当前标签用途超出……水平程度” 我建议再看一下这段话，“……当前标签用途超过了……水平”更好。	同意。已做变更。
作物生命国际		作物生命国际通知说他们没有意见	已注意到。未做变更。

国家	章节	意见/建议	回应
厄瓜多尔	附件 1 第 2.2.2 节 附件 1 第 5.4 节，	<p>不表述成： 由于脑部胆碱酯酶活性没有降低，因此确定无观测不良效应水平为 20 毫克/千克体重/天（农药残留问题联席会议，1991 年）。</p> <p>考虑表述成： 因为脑部胆碱酯酶活性没有降低，确定无观测不良效应水平为 20 毫克/千克体重/天（农药残留问题联席会议，1991 年）。</p> <p>不表述成：<i>用毒性值（一项生殖试验得出的无观测效应浓度）并将之与接触值（计算得出的土壤预测环境浓度值）比较时，对蚯蚓存在高风险。</i></p> <p>考虑表述成： 观察（一项生殖试验得出的）无观测效应浓度的毒性值并将之与接触值（计算得出的土壤预测环境浓度值）比较，表明对蚯蚓有高风险。</p>	<p>变更为“因为……，确定……”。</p> <p>同意。已做变更。</p>
德国	<p>第 5 页（缩写）：</p> <p>第 1 节（其它数据）：</p> <p>第 2.2 节（挪威的风险评价）第 1 句：</p> <p>第 4.1 节（欧洲联盟的危害性分类）：</p> <p>第 4.1.1 节第 3 句</p>	<p>条目“Kow”应当列入字母“K”下。</p> <p>请考虑“欧洲经济共同体”、“标准运输商品物质”和“化学物质毒性作用登记”的缩写是否应当采用全称，因为这些词只在决定指导文件中出现过一次，而且没有在缩写表中解释。</p> <p>在表示“高风险”的“high risk”前加上不定冠词“a”；第 5 句：“trigger（触发）”应当采用小写表示。</p> <p>风险短语应当紧跟在触发它们的分类符号之后。否则，如果将“T+”和“T”彼此相邻列在一起，而不做进一步解释，人们也许会猜想是否两个符号都是必要的，或甚至是相互独立的。</p> <p>在此情况下，蒸气压的正确单位应当是毫帕，而不是帕（还可参见加拿大通知第 1.8.1 节：“蒸气压为 5×10^{-4} 毫帕（来自《农药手册》）”）。</p>	<p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p> <p>同意。已做变更。</p>

国家	章节	意见/建议	回应
荷兰	缩写	<p>决定指导文件草案中采用的许多缩写是“标准核心缩写”中未做解释的。我提议在“标准缩写”之后插入一份专用缩写表，确定哪些应当被归入标准缩写，并将其余的作为专用缩写。</p> <p>我认为，决定指导文件作为单独文件应当清晰易读，而不应当含糊不清。也就是说，针对一种物质或配方采取管制行动的推理逻辑应当清楚了。我认为，在决定指导文件草案中有时缺乏这种逻辑。例如，如果通知国在制定标准时采用特定最低观测不良效应水平，也应当在决定指导文件草案所述的研究清单中提供该数值。在第 3.1 项（食物加拿大，第 1 节）中，根据对大鼠的一项急性神经毒性研究，最低观测不良效应水平设定为 2 毫克/千克体重/天。在短期研究（第 2.2.2 节）中，没有一项研究提到对大鼠的急性神经毒性研究。第 5.2 节中 <i>孪蚊</i> 的百分之十五有效浓度和一项生殖研究中确定的蚯蚓无观测效应浓度，也是如此。我建议在相关章节的案文中以简短摘要的形式载列这些基础研究。在具体意见中，我也提出了这条意见。</p>	同意。缩写已归入。
	第 5 页， 字母“m”下	表示毫升的“ml”应当改成“mL”。	未做变更。在模板中采用的是“ml”。
	第 5 页， 字母“p”下	Kow 不应当在字母“p”下。	同意。已变更到字母“K”下。
	附件 1， 第 2.2.2 节	遗漏了第 3.1 节提到的最低观测不良效应水平为 2 毫克/千克体重/天。	同意。已插入，但农药残留问题联系会议的研究让人困惑。
	第 2.2.2 节， 第 3 项研究	这既不是一项短期研究，也不是一项长期研究。	未做变更。对狗进行的 1 年期研究通常被视为短期研究。
	第 2.2.2 节， 第 4 项研究	没有提到研究期限，但农药残留问题联席会议用于确定急性参考剂量，表明这可能是一项短期研究。	未做变更。该研究引用一个剂量。
	附件 1 第 3.1 节， 第 1 段	第 2.2.2 节遗漏了确定最低观测不良效应水平为 2 毫克/千克体重/天的研究概要。	同意。已插入。
	附件 1	第 1 段最后一句和第 2 段第一句完全相同。	同意。段落已删除。

国家	章节	意见/建议	回应
	第 3.4 节		
	附件 1, 第 3.5 节	在我看来, 前 2 段提到的是同一项研究。	未做变更。尚无对此进行检验的明确方法。
	附件 1, 第 4.1.1 节, 第 4 行	蒸气压值 (1.8×10^{-4} 帕) 与第 13 页 1.6 中的数值 (1.8×10^{-4} 毫帕) 不同。	同意。已更改为毫帕。
	附件 1, 第 4.1.1 节, 第 5 行	对于亨利法则常数而言, 首选单位为帕 立方米/摩尔 (国际单位制单位)。	同意。已变更。
	附件 1, 第 4.1.4 节, 第 2 段	遗漏了分配系数的单位。	同意。已插入。
	附件 1, 第 4.2 节	在适用的情况下, 应在终点添加生态毒性研究的研究期限: 鸟类、虹鳟鱼、大鳍鳞鲷、太阳鱼、蜜蜂、蚯蚓。	同意。在可以获得资料的情况下插入。
	附件 1, 第 4.2.2 节, 第 2 行	所述无观测效应浓度范围不正确。应当为 0.18 – 0.39 微克/升。	同意。已变更。
	附件 1, 第 4.2.2 节	本节遗漏了用于确定百分之十五有效浓度= 0.3 微克/升的研究概要。(参见第 5.2 节)。	同意。已插入。
	附件 1, 第 4.2.2 节	本节遗漏了用于确定微宇宙研究中无观察效应浓度=0.32 微克/升的研究概要。(参见第 5.2 节)。	同意。已插入。
	附件 1 19, 第 5.2 节	从“概述”到第 19 页末尾之间的案文应当放在第 5.2 节开头, 或者完全删除这部分内容, 因为第 5.2 节第 3 段的案文中, 给出了挪威的特定数值。因此, 欧盟的结果是多余的。	同意。转移到本节开头。
	附件 1, 第 5.2 节, 第 2 段	第 2 行给出的数值为 0.18, 而第 4.2.2 节提到的数值却为 0.8。通知中给出的是 0.18。	同意。已变更。

国家	章节	意见/建议	回应
	附件 1, 第 5.2 节, 第 2 段	第 4.2.2 节未提到百分之十五有效浓度= 0.3 微克/升和无观测效应浓度= 0.32 微克/升这两个数值。在我看来, 根据文件的逻辑推理, 这些数值是必需的。	同意。已插入。
	附件 1, 第 5.2 节, 第 3 段	本段最后一句是为了描述预测环境浓度值/预期无影响浓度值之比。我提议将这个比值也写成毒性接触率, 与其余案文保持一致。	同意。已变更。
	附件 1, 第 5.2 节	遗漏了加拿大的标题。	同意。已插入。
	附件 1, 第 5.4 节	第 4.2.2 节中没有提到对蚯蚓进行的生殖研究。	同意。已插入。
	附件 1, 第 5.6 节, 最后一行	出于一致性的原因 (参见附件 2, 挪威, 第 3 点), 添加“在挪威条件下”。	同意。已插入。
新西兰	第 1 节识别和用途,	化学文摘社名称不正确。列出的化学文摘社名称是《艾伦伍德简编》中引用的化学文摘社名称, 但核查 CAS STN Easy 网站后找到以下名称: 二硫代磷酸, O,O-二甲基-S-[(4-oxo-1,2,3-苯并三嗪-3 (4H) -yl) 甲基] 酯 商品名称: 我无法找到“保棉磷 M”的参考资料。挪威通知中提到的“保棉磷”没有“M”。	未做变更。采用《农药手册》中的名称。 同意: “M”已删除。
	第 2.2 节,	第二段和第三段非常让人困惑, 如果你不理解远低于触发值是一件坏事, 这样表述就没有意义。是否能够改变这部分的措辞? 建议如下: “对蚯蚓而言, 毒性接触率的估计值表明对蚯蚓具有高风险 (除果树外的所有用途) ”。 附件 1 对毒性接触率做出详细解释。	同意。已变更。
	第 3.1 节,	只是建议: 在对本文件进行审查时, 与具体缓解措施相关的信息可能对有些国家具有很高的价值。添加“参考 (引用特定文件) 加拿大采纳的特定缓解措施”的句子是否有帮助? 这样就能简化在大型文件中查找相关信息的工作。	未做变更。
	第 3.3 节, 替代品 加拿大	它说对于有些作物存在替代品, 但未指出是哪些作物。添加这些内容或者至少指出加拿大文件中的章节和页码是否有帮助?	未做变更。暂无关于替代品的进一步信息。
挪威	缩写	已经确定另外五个应当纳入缩写表中的缩写:	同意。已插入。

国家	章节	意见/建议	回应
	附件 1 第 4.1.2 节:	<p>DT₅₀——退化半量期 PEC——预测环境浓度 PPE——个人防护装备 RQ——风险商数 TER——毒性接触率</p> <p>“在若干场合中，挪威的溪流和河流中发现有谷硫磷”这一句之后的正确引用为： <i>Use and findings of the insecticide azinphos-methyl in the JOVÅ-programme. Memorandum from GroHegeLudvigsen and Olav Lunde, Jordforsk to Kristin Espeseth, Norwegian Agricultural Inspection Service (Statenslandbrukstilsyn)</i>。2002 年 9 月 4 日，还应当将该参考资料列入附件 4 “参考文献”中。</p>	同意。已插入。
	附件 1 第 5.2 节	<p>在本章中，除了引用《欧盟农药专论》之外，还应当将上述参考文献列在“该结论也得到挪威实际浓度的支持，在监控计划中检出的浓度是保护水生物种的容许浓度的两倍”这一句之后。</p>	同意。已插入。
	附件 1 第 5.2 节	<p>为了澄清这一点，我们建议将“利用评价时使用的计算方法，考虑 30 米的缓冲带，计算出地表水的最大预测环境浓度为 1.53 微克/升”这一句改写成“利用评价时使用的计算方法，在考虑了 30 米缓冲带的基础上，计算出地表水的最大预测环境浓度为 1.53 微克/升”。</p>	同意。已变更。

国家	章节	意见/建议	回应
秘鲁	第 2.2 节	对“触发值”的书写进行标准化。	同意。已变更。
	附件 1 第 3.4 节	删除第一段中的最后一句，因为后面有重复陈述。	同意。已变更。
	附件 1 第 1.1.2 节	缩写“Kow LogP”与第 4.1.4 节中采用的“Log Kow”不一致。	同意。已变更。
波兰	第 4.2 节 第 10 页	加拿大设定的容许日摄入量为 0.0015 毫克/千克体重/天。 急性参考剂量 加拿大制定的急性参考剂量为 0.007 毫克/千克体重/天。（考虑到“工作程序”，我会取消标黄信息。）	同意。标黄的案文已删除。
	附件 1 第 4.1.4 节	在第一段中，应当表述为“正辛醇/水分配系数对数为 2.96”	同意。已变更。
斯里兰卡	第 2 节第 7 页	第 2.1 小节第二行中，将《加拿大害虫控制产品条例》纳入事先知情同意程序的原因 意见 ——《加拿大害虫控制产品条例》	同意。已插入。
	第 4.2 节第 10 页	http://www.codexalimentarius.net/mrls/pestdes/pest_ref/MRLs_Spices_e.pdf 意见 —— http://www.codexalimentarius.net/pestres/data/pesticides/details.html?id=2	同意。已变更。
	附件 1 第 2.2.2 节第 14 页	由于脑部胆碱酯酶活性没有降低，确定……为 20 毫克/千克体重/天 意见 ——因为脑部胆碱酯酶活性，确定……为 20 毫克/千克体重/天。	变更为“得以确定，因为”。
	附件 1，第 2.2.2 节，第 14 页第 3 段	中剂量和最高剂量试验组发生了血浆和红血球胆碱酯酶抑制，最高剂量试验组发生了脑部抑制。 意见 ——“was depressed”改为“inhibition occurred”，中文意思不发生变化。	同意。已变更。
附件 1， 第 2.2.4 节第 15 页	无观测不良效应水平确定为 0.15 毫克/千克体重/天，并在加拿大（加拿大的？）风险评价中使用（虫害防治管理局，2003 年）。但是，基于体重增幅的降低和一到两年体重/天的脑胆碱酯酶抑制（百万分之 0、百万分之 5、百万分之 15、百万分之 45），农药残留问题联席会议文件确定的无观测不良效应水平为百万分之 25（0.74 毫克/千克体重/天）。中剂量组和最高剂量组的脑胆碱酯酶减少。无观测不良效应水	同意。第一部分已变更。	

国家	章节	意见/建议	回应
	附件 1，第 2.2.7 节，第 2 段，第 2 行第 15 页	<p>平为 0.9 毫克/千克体重/天……</p> <p>意见——体重/天……（百万分之 0、百万分之 5、百万分之 15、百万分之 45），为期两年。中剂量组和最高剂量组的脑胆碱脂酶减少。无观测不良效应水平为 0.9 毫克/千克体重/天（百万分之 15）……</p> <p>和经皮途径，经吸入途径有中度毒性。但是谷硫磷</p> <p>意见——和经皮途径，经吸入途径有中度毒性。在表示“谷硫磷”的“azinphos”后加上表示“甲基”的“-methyl”</p>	同意。已插入。